VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 45)**

z dnia 31 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 45)

31 marca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druk nr 322).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, druk sejmowy nr 322.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Przystępujemy do realizacji przyjętego porządku. Rząd na dzisiejszym posiedzeniu jest reprezentowany przez pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Szanowni państwo, w dniu 18 marca 2015 r. Sejm skierował rządowy projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. W związku z tym, proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Przystępujemy do rozpatrywania projektu. Biuro Legislacyjne zgłosiło swoje uwagi. Proszę pana mecenasa o ich krótkie przedstawienie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przedstawiliśmy nasze uwagi do projektu. Nie wiem tylko, czy od razu mam omówić wszystkie, czy lepiej będzie robić to pojedynczo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę od razu omówić wszystkie.

Legislator Łukasz Kasiak:

A zatem, po kolei. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje wprowadzenie analogicznych zmian w nowelizacji podatku PIT i CIT. Pierwsze uwagi dotyczące skreślenia pkt 1 odnoszą się do tego, aby nie dodawać w treści wyrazów „z uwzględnieniem". Naszym zdaniem, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie należy nakazywać stosowania innych przepisów, tym bardziej że nakazywanie uwzględnienia, odpowiednio art. 24e i 15d, powodowałoby problemy takiej natury, iż musielibyśmy rozstrzygnąć, co z innymi artykułami, które dotyczą kosztów. Czy należy je też uwzględniać? Dlatego proponujemy, aby w ogóle nie dodawać wyrazów „z uwzględnieniem". Tym samym, w art. 22 ust. 1 i w art. 15 ust. 1 nie będzie dokonana żadna zmiana. Stąd nasza propozycja skreślenie proponowanej w projekcie zmiany, gdyż de facto okazałaby się ona bezprzedmiotowa.

W PIT proponujemy także zmienić oznaczenia artykułu, czyli umiejscowić go w innym miejscu. Podobnie jak ma to miejsce w przypadku CIT, proponujemy umiejscowić przepisy dotyczące zaliczania do kosztów w rozdziale dotyczącym kosztów.

Następnie proponujemy połączyć ust. 3 z ust. 2, tam, gdzie w ust. 2, w propozycjach Biura Legislacyjnego jest część wspólna, w miesiącu, w którym została dokonana płatność. Jest to odpowiednik ust. 3. W związku z tym proponujemy wykreślić ust. 3.

Propozycja zmiany w ust. 4 jest tylko konsekwencją skreślenia ust. 3 i połączenia ust. 3 z ust. 2.

Identyczne zmiany proponujemy dokonać w ustawie o CIT. Natomiast w art. 4, w przepisie przejściowym dokonana została jedynie zmiana redakcyjna polegająca na przejściu na liczbę mnogą. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu wobec zaproponowanych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Szanowni państwo, mamy jeden kłopot z poprawką dotyczącą tego, aby art. 24e oznaczyć jako art. 22p. Faktycznie chodzi tylko o przesunięcie, o zmianę miejsca, ale mamy wątpliwość, czy umieszczenie tego przepisu w miejscu, w którym znajdują się przepisy dotyczące amortyzacji, jest słuszne i rzeczywiście pozwoli podatnikowi na pozyskanie wiedzy, iż taki artykuł istnieje. Ponieważ zmiana dotyczy wyłącznie umiejscowienia w treści ustawy, stąd biorą się nasze wątpliwości. Mówiąc konkretnie, obawiamy się, że przepis znajdzie się w miejscu, w którym nie do końca podatnik spodziewałby się go znaleźć. Do pozostałych uwag Biura nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem. Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli chodzi o nasze uwagi, to bardzo proszę, abyście spojrzeli państwo na pkt 1 lit. b). To on odnosi się do sytuacji, którą pan minister określił jako wątpliwą. Stoimy na stanowisku, że wykładni przepisów dokonuje się także z systematyki, czyli z rozdziałów. Jeżeli analogiczny przepis w ustawie o CIT dodajemy w rozdziale o kosztach, to nie wydaje się spójnym rozwiązaniem dodawanie w ustawie o PIT takiego przepisu w innym rozdziale, a mianowicie w „Szczególnych zasadach ustalania dochodu". Wykładni przepisów dokonujemy również w związku z podziałem dokonanym przez ustawodawcę i w związku z systematyką przyjętą w ustawie.

Naszym zdaniem, rozwiązanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne wydaje się być bardziej spójne i komplementarne niż pierwotny zapis w projekcie ustawy. Nasza propozycja zapewnia też symetrię pomiędzy ustawą o PIT i ustawą o CIT. Zdajemy sobie jednak sprawę z tego, że umiejscowienie przepisu z obecnego art. 24e równie dobrze, i byłoby to dla niego idealne miejsce, mogłoby się znaleźć w miejscu, którego niestety zaproponować nie możemy, ze względu na wyczerpanie jednostek redakcyjnych. Mam na myśli umieszczenie tego przepisu przed amortyzacją. Przepraszam, przed leasingiem. Nie zmienia to jednak faktu, że z dwóch możliwych rozwiązań, z których żadne nie jest doskonałe, lepszym rozwiązaniem jest to, które Wysokiej Komisji zaproponowało Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Ewa Adamiak:

Ewa Adamiak, Ministerstwo Finansów. Szanowni państwo, rozumiem uwagi Biura Legislacyjnego, które wskazuje, że po art. 22 mamy przepisy od a) do bodaj e), które określają także kwestie odnośnie kosztów, ale jak powiedział pan minister, te przepisy są wyłącznie związane z amortyzacją. Nasza obawa wynika z pewnej istniejącej specyfiki, to znaczy tego, iż chodzi o korektę kosztów związaną z niedopełnieniem pewnego obowiązku.

Wydaje mi się, że trudno będzie podatnikowi, który od lat jest przyzwyczajony, że przepisy oznaczone tymi literkami dotyczą wyłącznie amortyzacji, aby treść tego

przepisu bez kłopotów odnalazł. Chciałabym państwu przypomnieć, że bardzo podobne przepisy dotyczące korekty koszów mieliśmy w przypadku zatorów płatniczych. Mam nadzieję, że państwo posłowie pamiętacie tamten przypadek. Przepisy, o których mówię, były umiejscowione właśnie w tym przepisie. W naszej ocenie zaproponowany zapis legislacyjny powinien być łatwiejszy do odczytania przez podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy mam rozumieć, że Ministerstwo Finansów opowiada się za tym, aby z poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne skreślić pkt b) znajdujący się w art. 1?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Ewa Adamiak:

Tak, panie przewodniczący. Wszystkie zaproponowane pozostałe zmiany akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, kolega przed chwilą przedstawił nasze stanowisko. Nie widzimy uzasadnienia dla różnicowania umiejscowienia tego przepisu w dwóch ustawach. Przepis art. 24e, czy art. 22p to odrębne jednostki redakcyjne. Zwracam uwagę, że są to podstawowe jednostki redakcyjne, a to, że akurat przepis znajduje się w miejscu po przepisach dotyczących amortyzacji, niczego nie zmienia. Inny argument może być taki, że znajduje się on przed przepisem określającym tzw. niekoszty, czyli wydatki, których nie zaliczamy do kosztów uzyskania przychodów. W ustawie o CIT przepis jest oznaczony jako art. 15d, a po nim znajduje się art. 16 dotyczący tzw. niekosztów.

Proponujemy, aby przepis został oznaczony jako art. 22p i został wstawiony przed art. 23, który reguluje tzw. niekoszty. Wtedy w obu ustawach będziemy mieli analogiczną sytuację. Nie podzielamy w tym zakresie obaw Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozostawiamy tę kwestię do oceny Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jeżeli tak, to proponuję, abyśmy procedowali głosując poszczególne artykuły wraz z poprawkami. Ponieważ mamy punkt sporny, jeśli chodzi o poprawkę Biura Legislacyjnego do art. 1 oznaczoną jako pkt b), poddaję tę kwestie pod głosowanie. Kto jest za tym, aby przyjąć rozwiązanie zaproponowane prze Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za poprawką Biura głosowało 30 posłów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozwiązanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do procedowania art. 1 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania art. 2. Do tego artykułu Biuro Legislacyjne też zgłosiło poprawki. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 2 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 3. Do tego artykułu nie zgłoszono poprawek. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 3. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, panie pośle. Czy zechce pan uzasadnić?

Poseł Michał Jaros (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, nie będę w tej chwili przedstawiał szczegółowej argumentacji, gdyż uczyniłem to wcześniej na sali plenarnej. Jesteśmy przeciwni, aby jednorazowa wartość transakcji była ograniczona do kwoty 15 tys. zł. Uważam, że nie ma podstaw do tego, aby tę kwotę tak znacząco zmniejszać. Dla bardzo

wielu przedsiębiorców, szczególnie tych najmniejszych, utrzymanie starej kwoty jest niezwykle ważne, przede wszystkim ze względu na utrzymanie płynności. Wiele polskich przedsiębiorstw wciąż ma problemy z płynnością, a obrót gotówkowy nierzadko pomaga im w utrzymaniu płynności. Zwłaszcza, jeśli chodzi o zapewnienie na czas wypłat dla pracowników.

Naszym zdaniem, zaproponowana zmiana jest wbrew interesom przedsiębiorców, wbrew interesom polskiego biznesu, szczególnie tego małego i średniego. Z powyższych względów opowiadamy się przeciwko przyjęciu tego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Ministerstwo Finansów, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Wydaje mi się, że jeśli przedsiębiorstwo ma kłopoty z płynnością, to nie jest dla niego istotne, czy płaci ono gotówką, czy bezgotówkowo, w formie bankowego przelewu. Dlatego uznajemy kwotę 15 tys. zł za wystarczającą i uzasadnioną. Naszym zdaniem, ewentualne podwyższenie tej kwoty nie jest wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan poseł Schreiber, bardzo proszę.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam jedno pytanie. Proponowane jest bardzo radykalne obniżenie tej kwoty. Chciałbym wiedzieć, czy Ministerstwo Finansów policzyło, jakie zyski z tego tytułu osiągnie budżet państwa? Nie do końca zgadzam się z argumentacją przedstawioną przed chwilą przez pana posła, jeśli chodzi o płynność finansową. Być może w tym przypadku faktycznie nie ma to zbyt wielkiego znaczenia, ale z pewnością wprowadzenie takiej zmiany może mieć znaczenie, na przykład, dla losów wielu drobnych sklepikarzy. Dlatego chciałbym się dowiedzieć, jak duże mają być z tego zyski dla budżetu? Rozumiem, że obniżenie tej kwoty wpisuje się w jakiś szerszy plan uszczelniania systemu podatkowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję. Nasza argumentacja nie jest argumentacją wprost, jeśli można tak to określić. Nie mamy dowodów, które pokazywałyby, ile przyniesie dla budżetu konkretny zapis. Nie wiemy, na jaką konkretną wielkość może się on przełożyć. Raczej chodzi nam o to, że teraz mamy do czynienia z tzw. szarą strefą, która istnieje i powoduje ucieczkę od zobowiązań podatkowych. Szereg porównawczych badań wykonanych w różnych krajach europejskich pokazuje, że im mniejsza jest szara strefa i im bardziej rozpowszechnione są płatności bezgotówkowe, tym większa jest w efekcie skuteczność aparatu skarbowego w ściąganiu należności podatkowych.

Celem zaproponowanej zmiany przepisów jest ograniczenie szarej strefy o ograniczenie działań tych przedsiębiorców, którzy starają się zatajać dochody i utrudniać urzędom skarbowym weryfikację tego, jakimi środkami finansowymi w rzeczywistości dysponują. Krótko mówiąc, chodzi o tych, którzy ukrywają swoją aktywność biznesową i swoje dochody.

Można powiedzieć, że wprowadzenie pewnych restrykcji, które są generalnie rzecz ujmując zauważalnym nurtem we współczesnym świecie, spowoduje ograniczenie szarej strefy i w efekcie przyniesie wzrost wpływów z podatków. Nie jest to jednak dowód wprost potwierdzający słuszność podejmowanych przez nas zmian. Szczerze mówiąc, nie jesteśmy na obecnym etapie w stanie przedstawić dowodu, który pokazałby, że za naszymi działaniami stoi potencjalne kilkadziesiąt lub kilkaset milionów złotych z tytułu podatków. Raczej możemy mówić, że proponowana zmiana to element całości systemu, który zmierza do tego, aby ograniczyć w Polsce szarą strefę. Jest to jednak element bardzo ważny, warunkowany skutecznością działania aparatu skarbowego. Mamy oczywiście świadomość tego faktu i wiemy, że aparat skarbowy musi egzekwować prawo i być sku-

teczny w działaniu. Jest to więc element szerszego systemu, którego wprowadzenie przyniesie w efekcie zwiększone dochody podatkowe. Taki jest nasz plan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym nieco pogłębić kwestię postawioną w pytaniu kolegi posła, mojego przedmówcy. Czy my mówimy teraz o uszczelnieniu systemu, co oczywiście jest bardzo istotnym elementem i rzeczywiście czeka nas w tym zakresie wielka praca, i czy w tym kontekście mówimy o milionach, dziesiątkach milionów, czy może o miliardach lub dziesiątkach miliardów złotych? Chcielibyśmy usłyszeć chociaż jakąś przybliżoną wielkość. Czy państwo w ogóle to oszacowaliście? Przynajmniej mniej więcej. Chcielibyśmy wiedzieć, o co tak naprawdę toczy się gra.

Oprócz tego chciałbym jeszcze zwrócić uwagę przedstawicielom Ministerstwa Finansów, że należy pamiętać o kwestii kursu walutowego w przypadku przeliczenia wielkości 15 tys. euro. Kwota w złotych zależy oczywiście od poziomu kursu NBP. Musimy liczyć się z tym, że zmiany kursowe mogą być istotne w perspektywie najbliższych miesięcy, a może nawet najbliższych lat. Będzie to dodatkowo powiększać, że tak powiem, różnicę i skalę problemu, jeśli chodzi o 15 tys. zł a 15 tys. euro.

I jeszcze jedna kwestia. Czy nie okaże się na końcu, że był to strzał obok? Dla części środowiska operującego w systemie gotówkowym, mam na myśli np. handel bazarowy, hurtowy lub inny, obniżenie kwoty nie będzie stanowiło argumentu skłaniającego do wyjścia z szarej strefy i rozpoczęcia legalnej, oficjalnej działalności poprzez system bankowy.

Nasunęło mi się teraz jeszcze jedno pytanie. Czy państwo nie uważacie jednak, że wielkie straty fiskalne dla budżetu państwa dokonują się jednak poprzez system bankowy? Te pieniądze nie są przecież wywożone w walizkach za granicę. Mam na myśli wielkie karuzele i kwoty idące w miliardy, a nawet w dziesiątki miliardów złotych. Stąd też moja prośba o podanie przynajmniej przybliżonych szacunków. Czy państwo wiecie, jak będzie wyglądał w liczbach początkowy efekt uszczelniania systemu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Soboń, później pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Nawiązując do wypowiedzi pana ministra i do pytań, które padły, bardzo proszę, żeby pan minister wyjaśnił nam, skąd wzięła się kwota 15 tys. zł? Dlaczego akurat tyle? Z czego to wynika?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Zgodnie z zapowiedzią, pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Moje pytanie ma nieco innych charakter. Jest wiadomym, że w oparciu o kwotę wolną od księgowań na rachunkach, która znajduje się niejako do dyspozycji w przypadku obrotu gotówkowego, różni ludzie wykorzystywali sytuację i wprowadzali do obrotu środki pochodzące ze źródeł nielegalnych. Ktoś, kto zna się trochę na tym procederze i wie, jak on wygląda wie również, że problemem nie jest sama kwota jako taka. Problemem jest także zbyt późna reakcja systemu na stwierdzone nieprawidłowości.

Dziś jest tak, że jeśli ktoś wykorzystuje transakcje gotówkowe do tego, aby relatywnie drobnymi kwotami wprowadzać do obiegu środki pochodzącego z nielegalnego źródła i w tym celu dokonuje, na przykład, drobnych wpłat na konta bankowe, to systemy informatyczne są już na tyle zaawansowane, że potrafią zidentyfikować tego typu podejrzane transakcje. Mamy jednak nadal bardzo wąskie gardło w GIIF, który bardzo późno reaguje na tego typu przypadki. Opóźnienia sięgają nawet do trzech miesięcy, jeśli chodzi o kontrole wykonane w wyniku zgłoszonych nieprawidłowości. Moim zdaniem, reakcja systemu powinna być zdecydowanie szybsza.

Samo zmniejszenie kwoty to zaledwie drobna część całej zmiany. Moim zdaniem, w ten sposób problem nie zostanie do końca rozwiązany. Muszą zostać podjęte dalsze

czynności. W związku z tym chciałabym usłyszeć, czy Ministerstwo Finansów planuje jakiekolwiek dalsze działania w tym zakresie? Czy w ogóle państwo zdajecie sobie sprawę z tego, w jakim czasie podejmowane są przez GIIF raporty i analizowane dane, które tam wpływają?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Muszę powiedzieć, że nie rozumiem do końca, skąd się wzięła kwota 15 tys. zł. Jeśli ktoś będzie chciał oszukać, to zamiast jednej faktury na 56 tys. zł wystawi cztery po 14 tys. zł i ma w ten sposób problem z głowy. Dlaczego wprowadzamy takie regulacje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiedzi na pytania zacznę udzielać od końca. Po pierwsze, proszę zauważyć, że w ustawie jest mowa o wartości transakcji. Jeśli mamy transakcję o wartości np. 16 tys. zł, to niezależnie od tego, czy ktoś zapłaci cztery razy po 4 tys. zł, czy dwa razy po 8 tys. zł, to i tak nie ma znaczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy w takim razie pan minister mógłby nam podać definicję transakcji? Chodzi o to, aby Komisja dokładnie wiedziała, co ma pan na myśli.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Bardzo proszę, panie przewodniczący. Jeżeli mamy na przykład do czynienia z umową, to później stykamy się z fakturą, która jest dokumentem odnoszącym się do tej umowy, a następnie są dokonywane płatności. Jak widać, w sumie mamy do czynienia z trzema różnymi operacjami. Nam chodzi o to, że jeśli mamy jakąś umowę zawartą pomiędzy przedsiębiorstwami, to faktycznie opiewa ona na jakąś kwotę i w tym sensie możemy mówić o transakcji. Rzecz zatem nie w tym, na ile faktur rozpisane są płatności, ani w ilu płatnościach dokonuje się rozliczenia.

Oczywiście zdarzają się transakcje, które są udokumentowane wyłącznie fakturą. Występują jednak także transakcje, które generalnie rzecz biorąc, bazują na umowie. W związku z takimi sytuacjami mówimy o transakcji. Do tego potrzebny jest jakiś dokument, który potwierdza, że pomiędzy stronami doszło do transakcji. Takim dokumentem może być, na przykład, umowa kupna-sprzedaży. W ten sposób rozumiemy pojęcie transakcji. Wiele transakcji jest dokonywanych naturalnie bez wcześniejszej umowy, na podstawie faktury. Potencjalna przestrzeń do tego, aby modyfikować treść faktury, może się więc zdarzyć, ale generalnie możemy założyć, że transakcja to wynik wcześniej zawartej umowy.

Teraz kilka zdań na temat proponowanej wysokości kwoty transakcji. Wysokość tej kwoty jest uzasadniona. Zgłaszana wątpliwość, że wspomniana kwota jest zaniżona, jest moim zdaniem bezpodstawna. Jeśli spojrzymy na problem z perspektywy historycznej, to zauważymy, że kwota 15 tys. euro obowiązywała wprawdzie od wielu lat, ale wcześniej mieliśmy do czynienia z limitem 3 tys. euro. Inaczej mówiąc, nie dokonujemy zmiany w tej dziedzinie, a jedynie przywracamy wartość, która obowiązywała przed zmianą dokonaną w trakcie rządów Platformy Obywatelskiej.

Po drugie, 15 tys. zł, czyli ok. 3 tys. euro to wartość, która jest wielkością średnią pośród państw Unii Europejskiej. Nie jest to wartość ani zbyt wysoka, ani zbyt niska. Jak powiedziałem, jest to wartość średnia w porównaniu z innymi krajami. Są oczywiście kraje wyjątkowe pod tym względem, takie jak np. Czechy, które dopuszczają ok. 14 tys. euro, czy Bułgaria i Łotwa, na terenie których obowiązuje limit 7 tys. euro. Są to jednak zaledwie trzy wyjątki. Aktualnie Polska lokuje się w czołówce państw, jeśli chodzi o wysokość limitów przy transakcjach gotówkowych. W efekcie zaproponowanej zmiany Polska przesunie się z czołówki do grupy krajów będących na średnim poziomie. Przypominam, że w niektórych państwach występuje ograniczenie do 1 tys. euro, czyli zaledwie

ok. 4 tys. zł. Tak jest w przypadku Francji, Włoch czy Portugalii. Poniżej tej wielkości jest jeszcze Chorwacja i Słowenia. Jak widać, kwota zaproponowana przez nas nie jest w żaden sposób kwotą zaniżoną.

Celem naszego działania nie było zresztą wprowadzenie jakiegoś restrykcyjnego ograniczenia i dlatego zdecydowaliśmy się na poziom zbliżony do średniej europejskiej. Takie było uzasadnienie naszej propozycji i po raz kolejny przypominam, że przywróciliśmy poziom, który występował u nas wcześniej, przed ostatnią zmianą, która miała miejsce kilka lat temu.

Jeśli chodzi o pytanie o GIIF, to odnosząc się do tego, co powiedziała pani poseł, chcę poinformować, że mamy świadomość wszelkich istniejących ograniczeń. Ministerstwo podejmuje działania w celu uzyskania w tym zakresie poprawy. W międzyczasie zmieniła się dyrekcja GIIF i w związku z tym liczymy, że wkrótce wystąpią pozytywne zmiany, jeśli chodzi o efekty działania tej instytucji.

I na zakończenie najszersze zakresowo zagadnienie, które poruszył pan poseł Szewczak. Wysoka Komisjo, generalnie jest rzeczywiście tak, że największe wyłudzenia podatków CIT i VAT są efektem działalności bardzo dużych podmiotów rynkowych. Często są to albo wielkie podmioty międzynarodowe, które wykorzystują istniejące luki prawne i w tym przypadku chodzi o podatek CIT, albo mamy do czynienia z wszelkiego rodzaju karuzelami podatkowymi w przypadku podatku VAT, przy czym wspomniane karuzele dotyczą nie tylko polskich podmiotów, ale także podmiotów zagranicznych. Są one zagraniczne w tym znaczeniu, że wywodzą się z szeroko rozumianej społeczności identyfikowanej z Londynem o pochodzeniu azjatyckim. Tak wskazują przynajmniej doświadczenia niemieckie, czeskie i słowackie, jeśli chodzi o wyłudzenia VAT. Przyznaję, że największe problemy związane z publicznymi finansami mają źródło w tym, o czym przed chwilą powiedziałem.

Nie do końca jesteśmy jednak przekonani, że ograniczenie płatności gotówkowych nie ma znaczenia dla skutecznej walki z karuzelami podatkowymi i z wyłudzeniami podatku VAT. Proszę bowiem zauważyć, że bardzo często pierwszym elementem, początkiem uruchomienia karuzeli podatkowej, są tzw. słupy, czyli ludzie nierzadko bezdomni i nie w pełni świadomi podejmowanych działań. Aktywność tych osób jest wykorzystywana przez ludzi, którzy tworzą sieci fikcyjnych spółek. W takich przypadkach czasami zdarza się, że mają miejsce płatności gotówkowe. Dochodzi do nich na różnych etapach nielegalnego procederu. W tym sensie mamy oczywiście do czynienia z szarą strefą.

Głównym celem Ministerstwa Finansów, jeśli chodzi o tę ustawę, jest ograniczenie niedoboru podatkowego wynikającego z działalności przestępczej lub powstałego w wyniku aktywności wielkich przedsiębiorstw, które wykorzystują istniejące luki prawne, przy czym w tym ostatnim przypadku zwykle chodzi o podatek CIT. Nie oznacza to jednak, że można lekceważyć szarą strefę i można stwierdzić, że nie ma ona znaczenia. Likwidacja szarej strefy przekłada się przecież na wzrost dochodów podatkowych, które są niezwykle ważne w perspektywie wydatków, które nas czekają w przyszłym roku. Walka z szarą strefą i wprowadzenie ograniczeń w płatnościach gotówkowych wspomagają skuteczną walkę z karuzelami podatkowymi. Takie są źródła naszej motywacji. Jak powiedziałem, mamy świadomość istniejących ograniczeń, ale żeby być dobrze zrozumianym powtarzam, że resort nie stara się szukać dochodów wśród małych i średnich przedsiębiorstw. Takie stawianie sprawy to fałszywa perspektywa. Główne źródło wzrostu dochodów podatkowych nie znajduje się w tym segmencie rynku. Należy go poszukiwać w zupełnie innym segmencie przedsiębiorstw, ale szara strefa może również potencjalnie wpływać na funkcjonowanie niektórych małych i średnich firm. Jest to jednak efekt uboczny. Głównym celem naszych działań są duże firmy i w tym zakresie występuje pełna zgoda ze stanowiskiem pana przewodniczącego Szewczaka.

I ostatnia rzecz, na zakończenie. Chcę przypomnieć, że jeśli chodzi o płatności bezgotówkowe, to nie mają one na celu, bynajmniej, promocji usług sektora bankowego. Należy na to patrzeć przez pryzmat całego sektora finansowego, wszystkich instytucji, czyli także SKOK i banków spółdzielczych. Zwracam uwagę na ten fakt. W gruncie rzeczy, korzystanie z usług tych instytucji oraz posługiwanie się instrumentami, które pozwalają na dokonanie szybkich płatności, nie jest w obecnej dobie drogie. Dla przedsię-

biorców nie stanowi to wielkiego kosztu. Mam na myśli zrobienie przelewu. Upowszechnienie płatności bezgotówkowych będzie efektem ubocznym wprowadzanych zmian, ale wspiera to nie tylko wielkie instytucje finansowe, takie jak banki, ale również przyczyni się do wzrostu popularności mniejszych instytucji finansowych, takich jak banki spółdzielcze i SKOK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący, ostatnia wypowiedź, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Widzę, że pan przewodniczący zaczyna pomału tracić cierpliwość, jeśli chodzi o naszą dyskusję, ale chciałabym jeszcze zwrócić się do pana ministra z jedną kwestią. Panie ministrze, wiemy, że tzw. słupy, które wyłudzają podatek VAT, z reguły działają w okresie jednego miesiąca. Informacja o obrotach na rachunkach bankowych takiego podmiotu jak słup spływa do generalnego inspektora informacji finansowej, czyli do GIIF, do 15. dnia następnego miesiąca. Urzędy kontroli skarbowej otrzymują taką informację ok. 20. dnia każdego miesiąca. Podmiot ma obowiązek złożenia deklaracji VAT do 25. dnia miesiąca. Wszczęcie kontroli następuje po kolejnych 7 dniach i wtedy okazuje się, że za pośrednictwem podejrzanych rachunków bankowych nie dokonywane są już żadne przelewy, firma nie istnieje i w ogóle nie wiadomo, o co chodzi.

Jeżeli w przypadku dużej przestępczości mamy problem z egzekucją i dotarciem do źródła nieprawidłowości, a wszyscy winni rozpływają się gdzieś we mgle w ciągu miesiąca, to w jaki sposób wyobrażacie sobie państwo zapanowanie nad przepływami przez rachunek bankowy niewielkich kwot, o których teraz rozmawiamy? Można się urobić po pachy i nie mieć żadnego znaczącego efektu. Zwracam uwagę, że nie otrzymaliśmy od państwa konkretnej odpowiedzi, jakie są szacunki ewentualnych dodatkowych wpływów do budżetu z tego tytułu, tzn. w wyniku uszczelnienia systemu w tym zakresie.

Moim zdaniem, jest jeszcze jeden problem. Wydaje mi się, że jeżeli tworzymy prawo, to czynimy to po to, aby łatwo egzekwować obowiązujące przepisy. W tym przypadku naprawdę nie widzę skutecznych metod egzekwowania tego prawa. Jak powiedziałem, w przypadku dużych operacji finansowych wystarcza miesiąc, aby wszyscy ich uczestnicy gdzieś się rozpłynęli. Co w takim razie zrobimy z mniejszymi przedsiębiorcami? Przecież trzeba ich będzie w jakiś sposób ścigać. Rodzi się obawa, że głównym problemem, na którym będzie się koncentrować państwa działalność, nie będą ewentualne zyski z uszczelnienia systemu, ale spory powstałe na tle zmniejszania kosztów uzyskania przychodów. W tym miejscu pojawi się problem, co można do tych kosztów zaliczyć, a czego zaliczyć nie wolno. Mówiąc krótko, czy gra jest warta świeczki?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałabym się odnieść do kwestii poruszonych przez mojego przedmówcę. Rzadko kiedy zgadzam się z panem przewodniczącym, ale w tym przypadku występuje pomiędzy nami pełna zgodność. Szanowni państwo, problemem nie jest wysokość kwoty. Problemem jest informacja, czas jej dotarcia, a przede wszystkim wzięcie jej w ręce przez odpowiednie służby. W praktyce wygląda to tak, że GIIF raporty, które dostaje, zaczyna analizować po upływie trzech miesięcy. W tym momencie państwo nie jest już w stanie, realnie rzecz oceniając, skutecznie ścigać przestępców podatkowych. Proponowana nowelizacja, jeśli nie zostaną uwzględnione inne aspekty, skupi się jedynie na tzw. małym biznesie i na nękaniu małych przedsiębiorców, którzy de facto często płacą podatki, a obrót bezgotówkowy wykorzystują w zupełnie innym celu niż do unikania zobowiązania podatkowego. Duzi przestępcy podatkowi nadal pozostaną bezkarni, jeśli nie zmienimy zasad kontroli, jeżeli nie przyspieszymy istniejących procedur.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się mówić krócej niż poprzednio. Szanowni państwo, uważam, że byłoby dobrze, gdybyśmy przyjrzeli się tej sprawie uważnie i na chłodno. Czy celem ustawy jest zwiększenie aktywności i wzrost liczby kontroli przeprowadzanych przez GIIF? Nie, w żadnym razie. Nie taki jest cel i mam wrażenie, że w przypadku tej ustawy ta kwestia nie ma jakiegokolwiek znaczenia. GIIF zajmuje się praniem brudnych pieniędzy i to jest całkowicie oddzielna sprawa.

Spróbujmy zastanowić się, jaki efekt powinna przynieść procedowana ustawa i czemu ma ona służyć. Po pierwsze, aktywność aparatu skarbowego będzie polegała na tym, że sprawdzi on, czy w danym przypadku duże transakcje są faktycznie bezgotówkowe. Informacje z GIIF nie są w tym przypadku w ogóle istotne. Urzędnik skarbowy, który będzie prowadził kontrole, sprawdzi, czy duże operacje są faktycznie potwierdzone płatnościami, ale nie sądzę, aby szukał on danych w GIIF, tylko zweryfikuje sprawę u przedsiębiorcy i sprawdzi, czy istnieją dowody potwierdzające, że dana transakcja została dokonana przelewem. GIIF w takiej sytuacji jest kompletnie nieistotny.

Drugie pytanie, czy w przypadku karuzel podatkowych i słupów rola GIIF ma znaczenie? Moim zdaniem, nie. W gruncie rzeczy głównymi instrumentami, jeśli chodzi o działania zmierzające do ograniczenia wyłudzeń VAT, staną się rozwiązania informatyczne przygotowane w Ministerstwie Finansów. Służą one do analizowania faktur. Mówiąc w skrócie, chodzi o centralny rejestr faktur, który będzie bazował na danych pozyskiwanych z obszaru rozliczeń pomiędzy przedsiębiorstwami. Z tego punktu widzenia GIIF może jedynie być jakimś uzupełniającym źródłem informacji, ale z pewnością nie będzie instytucją centralną w tym przypadku. Nie sądzę, aby rola GIIF była w tym momencie istotna.

Wydaje mi się, że uwagi państwa posłów nie uwzględniają właściwego punktu widzenia na problem. Przykłady podane przez państwa, jeśli chodzi o funkcjonowanie GIIF, pokazują niewątpliwie, że istnieje jakiś problem, ale nie dotyczy on materii nowelizowanej ustawy, a pokazuje jedynie, w jaki sposób polskie państwo radzi sobie z problemem prania brudnych pieniędzy. Ta kwestia nie ma znaczenia, jeżeli chodzi o zwalczanie wyłudzeń podatku VAT. Są to odmienne zagadnienia i wymagają zastosowania odmiennych instrumentów. Wydaje mi się, że z punktu widzenia celu, czyli zwalczania wyłudzeń VAT, rola GIIF jest zupełnie trzeciorzędna. Zgadzam się natomiast, że jeśli chodzi o sam GIIF, to istnieje wielkie pole do usprawnień i przyjmuje krytykę w tym zakresie adresowaną do ministra finansów. Podkreślam jednak, że jest to inna materia niż ta, którą się dziś zajmujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za wyczerpujące wyjaśnienia, panie ministrze.

Szanowni państwo, przystępujemy do procedowania. Rozumiem, że sprzeciw zgłoszony przez pana posła dotyczył pkt b) ust. 2 w art. 3. Czy właściwie odczytuję intencję wnioskodawcy?

Poseł Michał Jaros (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Poddaję zatem wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem zaproponowanego rozwiązania, jeśli chodzi o pkt b), art. 3 ust. 2? Zgłasza się jeszcze pan poseł wnioskodawca. Bardzo proszę.

Poseł Michał Jaros (PO):

Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że zgłosiłem sprzeciw wobec przyjęcia art. 3. Chodzi konkretnie o pkt b).

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zgadza się, panie pośle. Posłowie wyrażą stanowisko w głosowaniu. Ci, co są przeciw zagłosują przeciw, a ci którzy są za, zagłosują za tym punktem w takim brzmieniu, w jakim jest on przedstawiony w projekcie ustawy. Czy wszystko jest teraz jasne? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, kwestię, którą poddał pan pod głosowanie, sformułował pan w kategoriach „kto jest za, kto jest przeciw". W tym przypadku potrzebna jest formalna poprawka proponująca skreślenie lit. b). Gdyby została ona przyjęta, spowoduje wykreślenie wspomnianej lit. b). Regulamin Sejmu nie reguluje bowiem kwestii w taki sposób, że głosuje się np. kto jest za przyjęciem art. 3 i jeśli nie ma większości, to tego artykułu też nie ma. Inaczej mówiąc, nieprzyjęcie art. 3 nie jest tożsame z jego skreśleniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ma pan rację, panie mecenasie. Proszę o przedstawienie stosownej poprawki. Odczytanie jej i wówczas będziemy głosowali konkretną poprawkę.

Poseł Michał Jaros (PO):

Panie przewodniczący, zaraz przygotuję poprawkę na piśmie. Jej treść będzie brzmiała mniej więcej tak: proszę o skreślenie w art. 3 pkt b).

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Proszę o odczytanie treści poprawki, aby nie było już żadnych wątpliwości.

Poseł Michał Jaros (PO):

Poprawka do druku sejmowego nr 322. W art. 3 pkt 1 skreślić lit. b).

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Głosujemy przedstawioną poprawkę. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Za przyjęciem poprawki oddano 11 głosów, czyli większość. Oznacza to, że poprawka została przyjęta.

W tej chwili poddaję pod głosowanie art. 3 wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem art. 3 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

24 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty wraz z poprawką. Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego artykułu. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pan przewodniczący chce teraz przystąpić do rozpatrywania art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Tak, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W związku z poprawką przyjęta do art. 3 wydaje się nam, po analizie na gorąco, że w art. 4 zbędny jest chyba ust. 2. Prosimy o stanowisko Ministerstwa Finansów w tej sprawie, ale nam się wydaje, iż art. 4 ust. 2 jest zbędny, podobnie jak zbędny jest art. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Rozumiemy, że w wyniku głosownia został zniesiony jakikolwiek limit. Czy tak właśnie jest?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Pozostał limit poprzedni, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:
Czyli 15 tys. euro.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Tak.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:
W tej sytuacji ust. 2 jest chyba rzeczywiście zbędny.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Zastanawiamy się intensywnie nad tą kwestią, panie przewodniczący. Art. 4 ust. 2 mówi bowiem o limicie. De facto limit jednak jest, tyle że nie w wysokości 15 tys. zł , ale w wysokości 15 tys. euro.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Dokładnie tak, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:
Wydaje nam się, że w takiej sytuacji ust. 2 powinien pozostać. Limit, o którym jest w nim mowa, dotyczy po prostu innej kwoty określonej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Wyjaśniliśmy wątpliwości. Dziękuję.

Wysoka Komisjo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5.

Legislator Wojciech Białończyk:
Art. 5 jest bezprzedmiotowy, panie przewodniczący, w związku z przyjętą przed chwilą poprawką do art. 3. Prosimy oczywiście stronę rządową o potwierdzenie, ale jeśli chodzi o art. 5, mamy przypuszczenie graniczące z pewnością, że stał się on bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:
Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Art. 5 jest w tym momencie bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Dziękuję. W tej sytuacji nie będziemy rozpatrywać art. 5. Pozostał nam jeszcze art. 6. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:
Art. 6 powinien podlegać głosowaniu, z tym że zostanie on później przenumerowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Proponuję, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania wszelkich koniecznych zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Propozycja została przyjęta.

W tej chwili poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

26 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jacek Sasin. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Zgłaszam pana posła Michała Jarosa.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Michał Jaros (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Mamy zgłoszone dwie kandydatury. Poddaję je pod głosowanie według kolejności zgłoszeń. Kto jest za tym, aby sprawozdawcą Komisji do projektu tej ustawy został pan poseł Jacek Sasin? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Sprawozdawcą Komisji został wybrany pan poseł Sasin.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.